



***CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA***  
***COMUNI DI PANTELLERIA - LAMPEDUSA E LINOSA – USTICA E***  
***SALEMI***  
**CAPOFILA COMUNE DI PANTELLERIA**



**COMPANY WITH  
QUALITY SYSTEM  
CERTIFIED BY DNV GL  
= ISO 9001 =**

Certificato no./Certificate No.:  
247171-2017-AQ-ITA-ACCREDIA

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA, ABBATTIMENTO BARRIERE ARCHITETTONICHE ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO SCOLASTICO DI TRACINO, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE VANTAGGIOSA, EX ART. 95 DEL D.LGS. N. 50/2016.**

**CUP: H24H14001360003**

**CIG: 7270656F1F**

<b>Importo complessivo dei lavori in appalto (inclusi oneri sicurezza)</b>	<b>€</b>	<b>832.849,58</b>
<b>Importo dei lavori da assoggettare a ribasso</b>	<b>€</b>	<b>799.590,78</b>
<b>Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza (non soggetti a ribasso)</b>	<b>€</b>	<b>33.258,80</b>

**ULTIMA SEDUTA PUBBLICA - APERTURA BUSTA "C"**

Il giorno ventotto del mese di settembre dell'anno 2018 alle ore 9.00 nei locali dell'Amministrazione sopraindicata si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determina della CUC n. 13 del 9.04.2018, per procedere con la verifica della congruità delle offerta ammesse, della procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. c) del D.Lgs. n. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente vantaggiosa, ex art. 95 del D.Lgs. n. 50/2016 indetta per l'aggiudicazione dei "lavori di manutenzione straordinaria, abbattimento barriere architettoniche ed efficientamento energetico dell'edificio scolastico di Tracino " con la seguente composizione:

- Presidente: Geom. Salvatore Gambino n.q. di R.U.P. e di Responsabile della Centrale di Committenza;
- Componente: Avv. Francesco Batticani – esperto in materie giuridiche;
- Componente: Arch. Nasca Filippo Antonino – esperto in edifici civili e industriali.

**Premesso che:**

- con determina della CUC n° 20 del 29/11/2017, si è stabilito di indire per l'aggiudicazione dei lavori di manutenzione straordinaria, abbattimento barriere architettoniche ed efficientamento energetico dell'edificio scolastico di Tracino, dell'importo complessivo di € 1.067.500,00, di cui € 832.849,58 per lavori compreso € 15.502,14 per oneri diretti della sicurezza, € 17.756,66 per oneri specifici sicurezza, € 208.291,17 per costo della manodopera, non soggetti a ribasso ed € 234.650,42 per somme a disposizione dell'Amministrazione, approvato con deliberazione G.M. n° 18 del 16.02.2017, una procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. c) del D. Lgs. 50/2016, con le modalità previste dallo schema di lettera di invito e relativi allegati, approvati con la stessa determina;
- con avviso prot. 21072 del 30.11.2017 pubblicato all'Albo pretorio on-line e cartaceo dal 30.11.2017 al 12.12.2017 sono state invitate le imprese interessate a proporre la propria candidatura per i lavori in argomento;
- entro il termine delle ore 13:00 del 12.12.2017, sono pervenute candidature da parte di n. 13 imprese;
- oltre il termine prefissato delle ore 13,00 del giorno 12/12/2017 sono pervenute ulteriori 10 candidature che non sono state ammesse alle successive operazioni di gara;
- con verbale in data 14.12.2017 il seggio di gara ha esaminato le candidature presentate nei termini procedendo all'ammissione di tutte le istanze pervenute;
- con lettera di invito prot. 22227 del 18.12.2017, le imprese come sopra ammesse sono state invitate a presentare offerta entro il termine delle ore 13,00 del 29.01.2018;
- entro il suddetto termine delle ore 13,00 del 29.01.2018, sono pervenuti plichi di partecipazione da parte dei seguenti O.E.:

N°	PROTOCOLLO		IMPRESA	INDIRIZZO	P.E.C.
	n.	data			
1	1835	25/01/2018	Minnella Michelangelo s.r.l.	Zona Industriale lotto 6/A - Casteltermini (AG)	minnellasrl@agn.legalmail.it
2	2061	29/01/2018	Progetto Contract s.r.l.	Via Galileo Galilei, 14 - Canini (PA)	info.progettocontractspa@cert.ticertifica.it
3	2065	29/01/2018	Consorzio Ionico scarl	Via A. D'Agata 14 95123 Catania	<a href="mailto:consorzioionico@impresapec.it">consorzioionico@impresapec.it</a>
4	2087	29/01/2018	ATI: Cassano srl - Trivelsiglia srl	Via Quattrochi, 8 - Mazara del Vallo (TP)	geom.cassano@pec.it
5	2103	29/01/2018	ATI: Pegaso Costruzioni srl - La Gardenia Costruzioni soc. coop	Via Trento, 150 - Brolo (ME)	pegasofortunato@legalmail.it
6	2134	29/01/2018	ATI: Elimar SRL - Camedil Costruzioni	Via G. Serpotta, 51 - Palermo	elimar@myppec.eu

- con verbali del 22 e del 23 marzo 2018, il seggio di gara nominato con determina della CUC n. 9 del 30.01.2018, per l'esame della documentazione amministrativa, composto da:
  - Presidente: Geom. Salvatore Gambino n.q. di R.U.P. e di Responsabile della Centrale di Committenza;
  - Componente: Sig.ra Rosalia Lo Pinto;
  - Componente: Ing. Girolamo Busetta;
  - Segretario: Sig.ra Angela Pucci.ha proceduto alla verifica dell'integrità dei plichi pervenuti ed alla numerazione in ordine di arrivo. Successivamente ha proceduto all'apertura dei plichi pervenuti, alla verifica che al loro interno erano contenute tre buste sigillate denominate "Busta A documentazione amministrativa" – "Busta B offerta tecnica" e "Busta C offerta economica" e, quindi, all'apertura delle buste "A", lasciando chiuse le buste contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche. Esaminata la documentazione amministrativa e riscontrata la stessa conforme a quanto richiesto dalla lettera/disciplinare di gara, tutte le imprese sono state ammesse alle successive fasi di gara;
- i plichi contenenti la Busta "B – offerta tecnica" e la Busta "C – Offerta economica" sono stati

custoditi in apposito armadio chiuso a chiave, conservata dal Presidente;

- in data 03/09/2018, alle ore 12,40 si è proceduto alla consegna dei plichi contenenti, la busta “A”, già esaminata in precedenza, nonché la busta “B” offerta tecnica e “C” offerta economica, alla Commissione giudicatrice che ha proceduto preliminarmente a verificarne l’integrità e, visto l’esito positivo di tale verifica, ha proceduto a prenderli in carico per le conseguenti procedure di gara previste dalla lettera d’invito/disciplinare di gara;
- la Commissione ha proceduto quindi in seduta pubblica, giusto verbale n. 1 del 03/09/2018 a verificare il contenuto della busta “B”, dando atto che non risultava presente alcun operatore economico in gara ed in particolare:

**1) ha proceduto all’apertura della busta “B” del plico n. 1 presentato dall’O.E. Minnella Michelangelo al cui interno sono contenuti i seguenti allegati:**

- Relazione tecnica;
- Proposta progettuale;

i suddetti elaborati sono stati siglati in ogni pagina dai componenti la Commissione.

**2) ha proceduto all’apertura della busta “B” del plico n. 2 presentato dall’O.E. Progetto Contract s.r.l. al cui interno sono contenuti i seguenti allegati:**

- Relazione tecnico – descrittiva con elaborati grafici, fotografie
- Elenco degli allegati progettuali di variante al progetto esecutivo posto a base di gara;
- EC.1 Relazione generale delle varianti progettuali (art. 34 del D.P.R. n. 207/2010)
- EC.2 Piano di manutenzione dell’opera e delle sue parti (art. 38 del D.P.R. n. 207/2010)

**Progetto architettonico costituito da:**

- A.1 Progetto architettonico – raffronto tra lo stato di fatto, il progetto posto a base di gara e la proposta migliorativa. Planimetrie
- A.2 Progetto architettonico – raffronto tra lo stato di fatto, il progetto posto a base di gara e la proposta migliorativa. Pianta Piano terra e vista coperture
- A.3 Progetto architettonico – raffronto tra lo stato di fatto, il progetto posto a base di gara e la proposta migliorativa. Prospetti e sezioni.
- A.4 progetto architettonico – abaco degli infissi
- A.5 progetto architettonico – Viste 3D

**Progetto strutture (art. 35-37 del D.P.R. n. 207/2010):**

- ST 1 Relazione generale di calcolo (art. 35 del D.P.R. n. 207/2010)
- ST 2 Relazione sui materiali per usi strutturali (art. 35 del D.P.R. n. 207/2010)
- ST 3 Tabulati di calcolo e verifica corpo (art. 37 del D.P.R. n. 207/2010)
- ST 4 Validazione codice di calcolo (art. 35 del D.P.R. n. 207/2010)
- ST 5 Piano di Manutenzione delle opere strutturali (art. 38 del D.P.R. n. 207/2010)
- ST 6 Relazione geotecnica e sulle fondazioni (art. 35 del D.P.R. n. 207/2010)

**Elaborati grafici strutture (art. 36 del D.P.R. n. 207/2010)**

- ST 7 Carpenterie stato di fatto rapp. 1:100

- ST 8 Carpenteria fondazioni stato futuro rapp. 1:50
- ST 9 Carpenteria piano terra stato futuro rapp. 1:50
- ST 10 Carpenteria primo impalcato stato futuro rapp. 1:50
- ST 11 Quadro degli interventi rapp. Varie
- ST 12 Carpenteria pensilina e dettagli costruttivi rapp. Varie

#### **Progetto impianti idrici**

- ID 1 Impianti idrici – relazione specialistica con calcoli esecutivi (art. 35 e 37 del D.P.R. n. 207/2010)
- Elaborati grafici (art. 36 del D.P.R. n. 207/2010)
- ID 2 Piano terra rapp. 1:100
- ID 3 Particolari costruttivi

#### **Progetto impianti elettrici ordinari e speciali (illuminazione, antincendio, antifurto e videosorveglianza)**

- IE 1 Relazione specialistica con calcoli esecutivi (art. 35 e 37 del D.P.R. n. 207/2010)
- IE 1.1 Calcoli illuminotecnici
- IE 1.2 Calcoli elettrici con schemi unifilari dei quadri elettrici
- IE 1.3 Verifica protezione scariche atmosferiche

#### **Elaborati grafici (art. 36 del D.P.R. n. 207/2010)**

- IE. 2 Piano terra luce rapp. 1:100
- IE. 3 Piano terra FM e canalizzazioni rapp. 1:100
- IE. 4 Piano copertura impianto fotovoltaico rapp. 1: 100
- IE. 5 Schema sinottico quadri elettrici
- IE. 6 Schema sinottico impianto di supervisione
- IE. 7 Particolare costruttivo del controllo automatico (DALI) delle luci in funzione dell'illuminazione naturale e della presenza
- IE. 8 Particolari costruttivi
- IE. 9 Particolari costruttivi impianto fotovoltaico
- IE. 10 Piano terra impianti speciali rapp. 1:100

#### **Progetto impianti termici**

- IT. 1 Relazione specialistica (art. 35 e 37 del D.P.R. n. 207/2010) costituita da n. 10 facciate

#### **Elaborati grafici (art. 36 del D.P.R. n. 207/2010)**

- IT. 2 Piano terra impianto fan coil rapp. 1:100
- IT. 3 Piano copertura rapp. 1: 100
- IT. 4 Particolari costruttivi – schema distribuzione fan coil ed ACS
- IT. 5 Particolari costruttivi – Miglioramento delle condizioni di comfort con particolare riferimento

a sistemi di protezione dall'umidità di risalita e soluzioni migliorative di superfici opache e disperdenti

#### **Progetto misure di prevenzione incendi**

- VF. 1 Scheda informativa generale
- VF. 2 Relazione tecnica di prevenzione incendi attività scolastica (art. 35 del D.P.R. n. 207/2010)
- VF. 3 Relazione tecnica di prevenzione incendi impianto fotovoltaico (art. 35 del D.P.R. n. 207/2010)

#### **Elaborati grafici misure di prevenzione incendi (art. 36 del D.P.R. n. 207/2010)**

- VF. 4 Planimetria generale e di inquadramento rapp. 1: 500
- VF. 5 Pianta piano terra rapp. 1: 100
- VF. 6 Pianta coperture rapp. 1: 100

i suddetti elaborati sono stati siglati in ogni pagina dai componenti la Commissione.

- alle ore 14,00 le operazioni di gara venivano sospese ed aggiornate alle ore 15,30, sempre in seduta pubblica, per la verifica del contenuto delle buste “B” dei rimanenti concorrenti in gara, i plichi venivano inseriti in apposito armadio chiuso a chiave, queste venivano inserite in una busta sigillata e siglata dai componenti della Commissione sui lembi di chiusura, che veniva custodita dal Presidente;
- la Commissione alle ore 16.00 del 03/09/2018, dopo aver aperto la busta riscontrata sigillata contenente le chiavi dell'armadio ove sono custoditi i plichi, preleva i plichi procedendo in seduta pubblica, giusto verbale n. 2 del 03/09/2018, a verificare il contenuto della busta “B” degli altri O.E. in gara, dando atto che non risultava presente alcun operatore economico in gara ed in particolare ha proceduto:

**1) all'apertura della busta “B” del plico n. 3 presentato dall'O.E. Consorzio Jonico scarl che partecipa per conto dell'impresa consorziata Marino Rosario srl. al cui interno sono contenuti i seguenti allegati:**

- Relazione tecnica;
- Piano di manutenzione;

i suddetti elaborati sono stati siglati in ogni pagina dai componenti la Commissione.

**2) all'apertura della busta “B” del plico n. 4 presentato dall'O.E. ATI Cassano s.r.l. – Trivel Sicilia s.r.l. al cui interno sono contenuti i seguenti allegati:**

- Relazione tecnica;
- Piano di manutenzione;

i suddetti elaborati sono stati siglati in ogni pagina dai componenti la Commissione.

**3) all'apertura della busta “B” del plico n. 5 presentato dall'O.E. ATI Pegaso Costruzioni srl – La Gardenia Costruzioni Soc. Coop. al cui interno sono contenuti i seguenti allegati:**

- Relazione criteri punto A;
- Relazione criteri punto B;
- Relazione criteri punto C;
- Relazione criteri punto D/E;

i suddetti elaborati sono stati siglati in ogni pagina dai componenti la Commissione.

- alle ore 17,30 le operazioni di gara venivano sospese ed aggiornate alle ore 9,00 del 04/09/2018, sempre in seduta pubblica, per la verifica del contenuto delle buste “B” dei rimanenti concorrenti in gara, i plichi venivano inseriti in apposito armadio chiuso a chiave, queste venivano inserite in una busta sigillata e siglata dai componenti della Commissione sui lembi di chiusura, che veniva custodita dal Presidente;
- la Commissione alle ore 10.00 del 04/09/2018, dopo aver aperto la busta riscontrata sigillata contenente le chiavi dell’armadio ove sono custoditi i plichi, prelevava i plichi procedendo in seduta pubblica, giusto verbale n. 3 del 04/09/2018, a verificare il contenuto della busta “B” degli altri O.E. in gara, dando atto che non risultava presente alcun operatore economico in gara ed in particolare ha proceduto:

**1) all’apertura della busta “B” del plico n. 6 presentato dall’O.E. ATI Elimar srl – Cam Edil Costruzioni al cui interno sono contenuti i seguenti allegati:**

- Proposta tecnica migliorativa.
- i suddetti elaborati sono stati siglati in ogni pagina dai componenti la Commissione.
- la Commissione giudicatrice avendo concluso le operazioni di verifica del contenuto delle buste “B” ha proceduto a chiudere la seduta pubblica aggiornandosi alle ore 11,30 per l’inizio della prima seduta riservata;
- il giorno 04/09/2018 alle ore 11.30, la Commissione giudicatrice si è riunita in 1^ seduta riservata per procedere all’esame delle offerte tecniche, preliminarmente ha proceduto ad una attenta lettura della lettera d’invito/disciplinare di gara, redigendo delle schede riassuntive dei punteggi ivi previsti da attribuire alle offerte tecniche presentate dagli O.E. in gara; redatte le suddette schede ha proceduto con l’esame delle offerte tecniche in gara, continuando nei giorni 05/09/2018 e 06/09/2018, giusti verbali di sedute riservate all’uopo redatti;
- nell’ultima seduta riservata, svoltasi in data 06/09/2018, la Commissione avendo finito con l’esame di tutte le offerte tecniche ed avendo attribuito alle stesse i relativi punteggi, ha proceduto con la creazione di un foglio di calcolo in formato excel nel quale sono stati riportati i criteri e sub criteri con i relativi coefficienti attribuiti da ogni singolo commissario. Si è proceduto quindi ad attribuire, in relazione alla media dei coefficienti attribuiti ad ogni singolo criterio e/o sub criterio da ogni commissario, il relativo punteggio. Effettuata la suddetta valutazione, poichè il punteggio assegnato all’offerta migliore presente in gara non aveva raggiunto il valore massimo, la commissione ha proceduto con la prima riparametrazione prevista dalla lettera disciplinare di gara, dividendo il punteggio di ciascuna offerta per il punteggio attribuito alla migliore offerta presente in gara, riportando in tal modo ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, ciò anche al fine di stabilire quali offerte tecniche hanno superato la c.d. soglia di sbarramento prevista nella misura di punti 40/85. I risultati dopo le suddette operazioni sono stati i seguenti:

PLICO N. 1 - O.E. MINNELLA MICHELANGELO											
Criterio	Sub crit.	Comm. Gambino	Comm. Nasca	Comm. Batticani	Media coefficienti	Punteggio attribuito	Coeff. 1^ Riparametrazione	Media dopo 1^ riparametrazione	Punteggio sub-criterio	Punteggio Criterio	Punteggio dopo 1^ Riparametrazione
A.1	A.1.1	0,20	0,20	0,20	0,200	2,000	1,25000	0,250	10		2,50
A.2	A.2.1	0,20	0,20	0,20	0,200	2,000	1,25000	0,250	10		2,50
	A.2.2	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	5	25	0,00
B.1	B.1.1	0,20	0,20	0,20	0,200	1,200	1,25000	0,250	6		1,50
B.2	B.2.1	0,40	0,40	0,40	0,400	1,600	1,25000	0,500	4	10	2,00
C.1	C.1.1	0,20	0,20	0,20	0,200	0,600	1,66666	0,333	3		1,00
C.2	C.2.1	0,20	0,20	0,20	0,200	1,400	1,66666	0,333	7	10	2,33
D.1	D.1.1	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	6		0,00
	D.1.2	0,60	0,60	0,60	0,600	2,400	1,25000	0,750	4		3,00
D2	D.2.1	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	10		0,00
D3	D.3.1	0,20	0,20	0,20	0,200	0,600	1,25000	0,250	3		0,75
	D.3.2	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	2	25	0,00
E.1	E.1.1	0,20	0,20	0,20	0,200	0,400	1,25000	0,250	2		0,50
	E.1.2	0,20	0,20	0,20	0,200	0,400	1,25000	0,250	2		0,50
	E.1.3	0,20	0,20	0,20	0,200	0,800	1,25000	0,250	4		1,00
E.2	E.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,25000	0,750	3		2,25
	E.2.2	0,20	0,20	0,20	0,200	0,800	1,25000	0,250	4	15	1,00
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE						16,000	PUNTEGGIO DOPO 1^ RIPARAMETRAZIONE				20,83

PLICO N. 2 - O.E. PROGETTO CONTRACT S.R.L.											
Criterio	Sub crit.	Comm. Gambino	Comm. Nasca	Comm. Batticani	Media coefficienti	Punteggio attribuito	Coeff. 1^ Riparametrazione	Media dopo 1^ riparametrazione	Punteggio sub-criterio	Punteggio Criterio	Punteggio dopo 1^ Riparametrazione
A.1	A.1.1	0,80	0,80	0,80	0,800	8,000	1,25000	1,000	10		10,00
A.2	A.2.1	0,80	0,80	0,80	0,800	8,000	1,25000	1,000	10		10,00
	A.2.2	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000	1,25000	1,000	5	25	5,00
B.1	B.1.1	0,80	0,80	0,80	0,800	4,800	1,25000	1,000	6		6,00
B.2	B.2.1	0,80	0,80	0,80	0,800	3,200	1,25000	1,000	4	10	4,00
C.1	C.1.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,66666	1,000	3		3,00
C.2	C.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	4,200	1,66666	1,000	7	10	7,00
D.1	D.1.1	0,80	0,80	0,80	0,800	4,800	1,25000	1,000	6		6,00
	D.1.2	0,80	0,80	0,80	0,800	3,200	1,25000	1,000	4		4,00
D2	D.2.1	0,80	0,80	0,80	0,800	8,000	1,25000	1,000	10		10,00
D3	D.3.1	0,80	0,80	0,80	0,800	2,400	1,25000	1,000	3		3,00
	D.3.2	0,80	0,80	0,80	0,800	1,600	1,25000	1,000	2	25	2,00
E.1	E.1.1	0,80	0,80	0,80	0,800	1,600	1,25000	1,000	2		2,00
	E.1.2	0,80	0,80	0,80	0,800	1,600	1,25000	1,000	2		2,00
	E.1.3	0,80	0,80	0,80	0,800	3,200	1,25000	1,000	4		4,00
E.2	E.2.1	0,80	0,80	0,80	0,800	2,400	1,25000	1,000	3		3,00
	E.2.2	0,80	0,80	0,80	0,800	3,200	1,25000	1,000	4	15	4,00
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE						66,000	PUNTEGGIO DOPO 1^ RIPARAMETRAZIONE				85,00

PLICO N. 3 - O.E. CONSORZIO IONICO scarl											
Criterio	Sub crit.	Comm. Gambino	Comm. Nasca	Comm. Batticani	Media coefficienti	Punteggio attribuito	Coeff. 1^ Riparametrazione	Media dopo 1^ riparametrazione	Punteggio sub-criterio	Punteggio Criterio	Punteggio dopo 1^ Riparametrazione
A.1	A.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	4,000	1,25000	0,500	10		5,00
A.2	A.2.1	0,20	0,20	0,20	0,200	2,000	1,25000	0,250	10		2,50
	A.2.2	0,20	0,20	0,20	0,200	1,000	1,25000	0,250	5	25	1,25
B.1	B.1.1	0,20	0,20	0,20	0,200	1,200	1,25000	0,250	6		1,50
B.2	B.2.1	0,80	0,80	0,80	0,800	3,200	1,25000	1,000	4	10	4,00
C.1	C.1.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,66666	1,000	3		3,00
C.2	C.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	4,200	1,66666	1,000	7	10	7,00
D.1	D.1.1	0,20	0,20	0,20	0,200	1,200	1,25000	0,250	6		1,50
	D.1.2	0,80	0,80	0,80	0,800	3,200	1,25000	1,000	4		4,00
D2	D.2.1	0,20	0,20	0,20	0,200	2,000	1,25000	0,250	10		2,50
D3	D.3.1	0,20	0,20	0,20	0,200	0,600	1,25000	0,250	3		0,75
	D.3.2	0,20	0,20	0,20	0,200	0,400	1,25000	0,250	2	25	0,50
E.1	E.1.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,200	1,25000	0,750	2		1,50
	E.1.2	0,60	0,60	0,60	0,600	1,200	1,25000	0,750	2		1,50
	E.1.3	0,60	0,60	0,60	0,600	2,400	1,25000	0,750	4		3,00
E.2	E.2.1	0,80	0,80	0,80	0,800	2,400	1,25000	1,000	3		3,00
	E.2.2	0,20	0,20	0,20	0,200	0,800	1,25000	0,250	4	15	1,00
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE						32,800	PUNTEGGIO DOPO 1^ RIPARAMETRAZIONE				43,50

PLICO N. 4 - A.T.I. CASSANO S.R.L. - TRIVEL SICILIA S.R.L.											
Criterio	Sub crit.	Comm. Gambino	Comm. Nasca	Comm. Batticani	Media coefficienti	Punteggio attribuito	Coeff. 1^ Riparametrazione	Media dopo 1^ riparametrazione	Punteggio sub-criterio	Punteggio Criterio	Punteggio dopo 1^ Riparametrazione
A.1	A.1.1	0,60	0,60	0,60	0,600	6,000	1,25000	0,750	10		7,50
A.2	A.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	6,000	1,25000	0,750	10		7,50
	A.2.2	0,60	0,60	0,60	0,600	3,000	1,25000	0,750	5	25	3,75
B.1	B.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	2,400	1,25000	0,500	6		3,00
B.2	B.2.1	0,40	0,40	0,40	0,400	1,600	1,25000	0,500	4	10	2,00
C.1	C.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	1,200	1,66666	0,667	3		2,00
C.2	C.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	4,200	1,66666	1,000	7	10	7,00
D.1	D.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	2,400	1,25000	0,500	6		3,00
	D.1.2	0,40	0,40	0,40	0,400	1,600	1,25000	0,500	4		2,00
D2	D.2.1	0,20	0,20	0,20	0,200	2,000	1,25000	0,250	10		2,50
D3	D.3.1	0,40	0,40	0,40	0,400	1,200	1,25000	0,500	3		1,50
	D.3.2	0,60	0,60	0,60	0,600	1,200	1,25000	0,750	2	25	1,50
E.1	E.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	0,800	1,25000	0,500	2		1,00
	E.1.2	0,40	0,40	0,40	0,400	0,800	1,25000	0,500	2		1,00
	E.1.3	0,60	0,60	0,60	0,600	2,400	1,25000	0,750	4		3,00
E.2	E.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,25000	0,750	3		2,25
	E.2.2	0,40	0,40	0,40	0,400	1,600	1,25000	0,500	4	15	2,00
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE						40,200	PUNTEGGIO DOPO 1^ RIPARAMETRAZIONE				52,50

PLICO N. 5 - A.T.I. PEGASO COSTRUZIONI S.R.L. - LA GARDENIA COSTRUZIONI SOC. COOP.											
Criterio	Sub crit.	Comm. Gambino	Comm. Nasca	Comm. Batticani	Media coefficienti	Punteggio attribuito	Coeff. 1 <sup>a</sup> Riparametrazione	Media dopo 1 <sup>a</sup> riparametrazione	Punteggio sub-criterio	Punteggio Criterio	Punteggio dopo 1 <sup>a</sup> Riparametrazione
A.1	A.1.1	0,80	0,80	0,80	0,800	8,000	1,25000	1,000	10		10,00
A.2	A.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	6,000	1,25000	0,750	10		7,50
	A.2.2	0,40	0,40	0,40	0,400	2,000	1,25000	0,500	5	25	2,50
B.1	B.1.1	0,60	0,60	0,60	0,600	3,600	1,25000	0,750	6		4,50
B.2	B.2.1	0,40	0,40	0,40	0,400	1,600	1,25000	0,500	4	10	2,00
C.1	C.1.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,66666	1,000	3		3,00
C.2	C.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	4,200	1,66666	1,000	7	10	7,00
D.1	D.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	2,400	1,25000	0,500	6		3,00
	D.1.2	0,60	0,60	0,60	0,600	2,400	1,25000	0,750	4		3,00
D2	D.2.1	0,40	0,40	0,40	0,400	4,000	1,25000	0,500	10		5,00
D3	D.3.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,25000	0,750	3		2,25
	D.3.2	0,60	0,60	0,60	0,600	1,200	1,25000	0,750	2	25	1,50
E.1	E.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	0,800	1,25000	0,500	2		1,00
	E.1.2	0,60	0,60	0,60	0,600	1,200	1,25000	0,750	2		1,50
	E.1.3	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	4		0,00
E.2	E.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,25000	0,750	3		2,25
	E.2.2	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	4	15	0,00
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE						42,800	PUNTEGGIO DOPO 1 <sup>a</sup> RIPARAMETRAZIONE				56,00

PLICO N. 6 - A.T.I. ELIMAR S.R.L. - CAMEDIL COSTRUZIONI											
Criterio	Sub crit.	Comm. Gambino	Comm. Nasca	Comm. Batticani	Media coefficienti	Punteggio attribuito	Coeff. 1 <sup>a</sup> Riparametrazione	Media dopo 1 <sup>a</sup> riparametrazione	Punteggio sub-criterio	Punteggio Criterio	Punteggio dopo 1 <sup>a</sup> Riparametrazione
A.1	A.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	4,000	1,25000	0,500	10		5,00
A.2	A.2.1	0,40	0,40	0,40	0,400	4,000	1,25000	0,500	10		5,00
	A.2.2	0,40	0,40	0,40	0,400	2,000	1,25000	0,500	5	25	2,50
B.1	B.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	2,400	1,25000	0,500	6		3,00
B.2	B.2.1	0,40	0,40	0,40	0,400	1,600	1,25000	0,500	4	10	2,00
C.1	C.1.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,66666	1,000	3		3,00
C.2	C.2.1	0,40	0,40	0,40	0,400	2,800	1,66666	0,667	7	10	4,67
D.1	D.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	2,400	1,25000	0,500	6		3,00
	D.1.2	0,80	0,80	0,80	0,800	3,200	1,25000	1,000	4		4,00
D2	D.2.1	0,20	0,20	0,20	0,200	2,000	1,25000	0,250	10		2,50
D3	D.3.1	0,20	0,20	0,20	0,200	0,600	1,25000	0,250	3		0,75
	D.3.2	0,20	0,20	0,20	0,200	0,400	1,25000	0,250	2	25	0,50
E.1	E.1.1	0,40	0,40	0,40	0,400	0,800	1,25000	0,500	2		1,00
	E.1.2	0,60	0,60	0,60	0,600	1,200	1,25000	0,750	2		1,50
	E.1.3	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	4		0,00
E.2	E.2.1	0,60	0,60	0,60	0,600	1,800	1,25000	0,750	3		2,25
	E.2.2	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	1,25000	0,000	4	15	0,00
TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE						31,000	PUNTEGGIO DOPO 1 <sup>a</sup> RIPARAMETRAZIONE				40,67

Gli operatori economici che hanno superato il valore della soglia di sbarramento fissata dalla lettera disciplinare di gara, nella misura di punti 40/85, dopo la prima riparametrazione, sono:

- O.E. Progetto Contract s.r.l. - Plico n. 2 con punti 85,00;
- O.E. Consorzio Ionico scarl - Plico n. 3 con punti 43,50;
- O.E. A.T.I. Cassano s.r.l. - Trivel Sicilia s.r.l. - Plico n. 4 con punti 52,50;
- O.E. A.T.I. Pegaso Costruzioni s.r.l. - La Gardenia Costruzioni soc. coop. - Plico n. 5 con

punti 56,00;

– O.E. A.T.I. Elimar s.r.l. - Camedil Costruzioni - Plico n. 6 con punti 40,67.

Si evidenzia che l'operatore economico Minnella Michelangelo che non ha superato il valore della soglia di sbarramento fissato dalla lettera di invito/disciplinare di gara risulta essere comunque escluso dalla procedura di gara per aver indicato nell'offerta tecnica l'elemento di natura quantitativa di cui al punto F della lettera di invito/disciplinare di gara in palese difformità a quanto prescritto dalla predetta lettera di invito che a pag. 46 prevede espressamente che **"GLI ELABORATI ECONOMICI ED IL CRONOPROGRAMMA DI ATTUAZIONE VANNO INSERITI NELLA BUSTA "C" - OFFERTA ECONOMICA, PERTANTO TUTTA LA DOCUMENTAZIONE SOPRA INDICATA RIGUARDANTE L'OFFERTA TECNICA DOVRÀ, A PENA DI ESCLUSIONE DALLA GARA, ESSERE PRIVA DI QUALSIVOGLIA INDICAZIONE DIRETTA O INDIRETTA SIA DI CARATTERE ECONOMICO CHE DI TEMPISTICA DI ESECUZIONE, IN QUANTO GLI ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA RIFERITI ALL'OFFERTA ECONOMICA E AI TEMPI PREVISTI PER L'ESECUZIONE DEGLI OBBLIGHI CONTRATTUALI DOVRANNO ESSERE ESCLUSIVAMENTE ED UNICAMENTE INSERITI NELLA BUSTA C - OFFERTA ECONOMICA, LA QUALE SARÀ APERTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SOLO DOPO CHE SARANNO STATE CONCLUSE LE OPERAZIONI DI VALUTAZIONE ED ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI A TUTTE LE OFFERTE TECNICHE AMMESSE IN GARA."**

Poichè a seguito della prima riparametrazione, il punteggio dell'offerta tecnica assegnato all'offerta migliore presente in gara ha raggiunto il valore massimo non sarà necessaria l'effettuazione della c.d. "seconda riparametrazione".

Si riporta di seguito una tabella riepilogativa dei punteggi ottenuti dagli operatori economici rimasti in gara a seguito della riparametrazione:

Plico n.	Operatore Economico	Punti attribuiti dalla Commissione	Punteggi ottenuti dopo 1 <sup>a</sup> riparametrazione
2	Progetto Contract srl	66,000	85,00
3	Consorzio Ionico scarl	32,800	43,50
4	A.T.I. Cassano s.r.l. - Trivel Sicilia s.r.l.	40,200	52,50
5	A.T.I. Pegaso Costruzioni s.r.l. - La Gardenia Costruzioni soc. coop.	42,800	56,00
6	A.T.I. Elimar s.r.l. - Camedil Costruzioni	31,000	40,67

- il giorno 27/09/2018 alle ore 16.30, giusto avviso pubblico protocollo n. 17225 dell'11/09/2018, la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta pubblica per rendere noti ai presenti i punteggi assegnati alle offerte tecniche, procedendo a seguire con l'apertura della busta "C" contenente le offerte economiche e le offerte tempo, sia degli O.E.. ammessi che di quelli non ammessi, dando atto che all'interno devono essere contenuti gli elaborati economici e l'offerta tempo, vengono quindi letti ad alta voce i ribassi offerti come da seguente tabella:

N°	IMPRESA	Offerta Economica (ribasso %)	Offerta tempo (gg)
1	Minnella Michelangelo s.r.l.	16,8989	30
2	Progetto Contract s.r.l.	0,5006	65
3	Consorzio Jonico scarl	5,1421	65
4	ATI: Cassano srl - Trivelsicilia srl	4,3501	65
5	ATI: Pegaso Costruzioni srl - La Gardenia Costruzioni soc. coop	3,578	65
6	ATI: Elimar SRL - Camedil Costruzioni	10,11	65

Viene redatta la graduatoria finale con l'applicazione della formula seguente:

$$PTOT = POT + POE + POTemp.$$

dove:

PTOT è il punteggio totale del concorrente generico (max. 100 punti);

POT è il punteggio del concorrente generico avuto riguardo all'offerta tecnica (max. 85 punti);

POE è il punteggio del concorrente generico avuto riguardo all'offerta economica (max. 10 punti);

POTemp. è il punteggio del concorrente generico avuto riguardo all'offerta tempo (max. 5 punti);

#### GRADUATORIA FINALE

N°	IMPRESA	Ammesso/Escluso	Punteggio Offerta tecnica	Punteggio Offerta economica	Punteggio Offerta tempo	Punteggio Totale
1	Minnella Michelangelo s.r.l.	escluso				
2	Progetto Contract s.r.l.	ammesso	85	0,50	5,00	90,50
3	Consorzio Jonico scarl	ammesso	43,5	5,09	5,00	53,59
4	ATI: Cassano srl - Trivelsicilia srl	ammesso	52,5	4,30	5,00	61,80
5	ATI: Pegaso Costruzioni srl - La Gardenia Costruzioni soc. coop	ammesso	56	3,54	5,00	64,54
6	ATI: Elimar SRL - Camedil Costruzioni	ammesso	40,67	10,00	5,00	55,67

Alle ore 18.30 la Commissione giudicatrice, essendo terminata l'apertura di tutte le offerte economiche chiude i lavori, rinviando la prosecuzione delle operazioni di gara alla seduta pubblica di domani alle ore 9.00, i plichi vengono riposti nella stanza del Presidente in apposito armadietto chiuso a chiave.

Quanto sopra premesso, preliminarmente si da atto che non risulta presente nessun operatore economico, si procede quindi con la verifica della congruità delle offerte ammesse prevista dall'art. 97 del D.Lgs. 18/04/2016, n. 50 in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi variabili di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito/disciplinare di gara.

Vengono individuati i valori corrispondenti ai 4/5 dei punteggi massimi attribuibili.

Punteggio massimo attribuibile OT + OTemp = 85 punti + 5 punti = 90 punti - 4/5 corrispondono a 72 punti;

Punteggio massimo attribuibile all'OE = 10 punti - 4/5 corrispondono a 8 punti.

La Commissione giudicatrice chiarisce che ai fini della suddetta verifica i valori di riferimento da utilizzare, per quanto attiene l'offerta tecnica, sono i punteggi attribuiti dalla Commissione prima dell'effettuazione delle riparametrazioni giusta sentenza del Consiglio di Stato n. 373 del 30/01/2017.

Considerato che agli O.E. rimasti in gara la Commissione ha attribuito alle offerte tecniche i seguenti punteggi:

<b>Plico n.</b>	<b>Operatore Economico</b>	<b>Punti attribuiti dalla Commissione</b>
2	Progetto Contract srl	66,000
3	Consorzio Ionico scarl	32,800
4	A.T.I. Cassano s.r.l. - Trivel Sicilia s.r.l.	40,200
5	A.T.I. Pegaso Costruzioni s.r.l. - La Gardenia Costruzioni soc. coop.	42,800
6	A.T.I. Elimar s.r.l. - Camedil Costruzioni	31,000

risulta che nessuna offerta può essere dichiarata anomala poichè i punti attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche in gara risultano inferiori alla soglia dei 4/5 prima determinata e, quindi, non potrà sussistere la concomitanza del superamento dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti per il prezzo e per gli altri elementi variabili di valutazione.

Per quanto sopra la Commissione giudicatrice dichiara aggiudicatario provvisorio l'O.E. Progetto Contract s.r.l. con il punteggio totale di 90,50 punti, secondo aggiudicatario è l'O.E. ATI: Pegaso Costruzioni srl - La Gardenia Costruzioni soc. coop, con il punteggio totale di 64,54 punti.

In ragione del ribasso offerto dall'O.E. risultato aggiudicatario provvisorio, l'importo netto di aggiudicazione è di € 795.588,03 oltre oneri per la sicurezza pari ad € 33.258,80, per un totale quindi di € 828.846,83.

La Commissione onera il Presidente di provvedere alla trasmissione di tutti gli atti di gara alla Stazione appaltante.

La seduta viene chiusa alle ore 10,30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente

F.to Geom. Salvatore Gambino

Componente

F.to Avv. Francesco Batticani

Componente

F.to Arch. Nasca Filippo Antonino